

India: Stop met het behandelen van critici als criminelen

(New Delhi) - De Indiase autoriteiten^[1] gebruiken routinematig vaag geformuleerde en te ruime wetten als politieke instrumenten om critici het zwijgen op te leggen of te intimideren, aldus *Human Rights Watch* in een nieuw rapport dat vandaag is vrijgegeven. De overheid moet wetten intrekken of wijzigen die worden gebruikt om vreedzame meningsuiting te criminaliseren.



Een demonstrant zwaait met de Indiase vlag tijdens een protest op 18 februari 2016 in New Delhi waarbij de vrijlating geëist werd van Kanhaiya Kumar, een studentenvakbondsleider beschuldigd van opruiing. In 2016 was er een recordaantal opruiingszaken in India. © 2016 Anindito Mukherjee/Reuters

India's Grondwet beschermt het recht op vrijheid van meningsuiting, maar recente en oude koloniale wetten, zoals die met betrekking tot opruiing en strafrechtelijke laster, staan niet alleen nog in de wetboeken, maar worden vaak gebruikt in een poging om critici streng aan te pakken.

"India's misbruik van wetten is een kenmerk van een repressieve samenleving, niet van een levendige democratie", zei Meenakshi Ganguly^[2], Zuid-Azië-directeur van *Human Rights*

Watch. "Critici opsluiten in de gevangenis of zelfs hen te dwingen om zich te verdedigen in langdurige en dure gerechtelijke procedures ondermijnt de pogingen van de regering om India te presenteren als een modern land in het internettijdperk, dat is toegewijd aan de vrijheid van meningsuiting en de rechtsstaat."

Het 108-pagina's tellende rapport, *Stifling Dissent: The Criminalization of Peaceful Expression in India* ("Smoren van Tegenspraak: De criminalisering van vreedzame meningsuiting in India")^{[3][4]}, beschrijft hoe strafwetten worden gebruikt om de vrije meningsuiting in India te beperken en te ontmoedigen. Het documenteert op welke manieren te ruime of vage wetten worden gebruikt om afwijkende politieke mening te onderdrukken, journalisten te intimideren, activiteiten van NGO's te beperken, willekeurig websites te blokkeren of hun inhoud te verwijderen en gemarginaliseerde gemeenschappen, zoals Dalits en religieuze minderheden op de korrel te nemen.

Het rapport is gebaseerd op een grondige analyse van diverse bepalingen in het Indiase Wetboek van Strafrecht, met inbegrip van de wetten betreffende opruiing, smaad, aanzetten tot haat en het kwetsen van religieuze gevoelens, maar ook van de *Official Secrets Act* [geheimhoudingswetgeving], *Information Technology Act* [wet betreffende digitaal dataverkeer] en de *Contempt of Courts Act* [wet betreffende minachting van het hof]. Het rapport maakt gebruik van interviews met gedaagden en doelwitten, activisten uit maatschappelijk middenveld, journalisten en advocaten. Het bevat openbare verklaringen van de regering, gerechtelijke documenten en mediaverslagen van strafvervolgning van degenen die betrokken waren bij vreedzame meningsuitingen of samenkomst.

Een van de meest misbruikte wetten is de opruiingswet, die door opeenvolgende regeringen gebruikt is om critici aan te houden of het zwijgen op te leggen. Sectie 124A van het Indiase Wetboek van Strafrecht verbiedt alle woorden, gesproken of geschreven, dan wel ieder teken of zichtbare uiting die kunnen leiden tot "haat of minachting, of het opwekken of proberen op te wekken onvrede" richting overheid. Terwijl het Indiase Hooggerechtshof beperkingen op het gebruik van de opruiingswet heeft opgelegd, met aanzet tot geweld als noodzakelijk element, blijft de politie opruiingszaken registreren, zelfs in gevallen waarbij aan dit vereiste element duidelijk niet is voldaan.

Onlangs nog werd het misbruik van de opruiingswet onderwerp van een nationaal debat nadat Kanhaiya Kumar^[5], een studentenvakbondsleider aan de Jawaharlal Nehru Universiteit in Delhi, op 12 februari 2016 gearresteerd werd wegens opruiing. De regering handelde na klachten door leden van de studentenafdeling van de regerende Bharatiya Janata Party, die Kumar beschuldigden van het houden van anti-nationale toespraken tijdens een bijeenkomst georganiseerd op de campus. India's minister van Binnenlandse Zaken waarschuwde dat degenen die anti-India leuzen schreeuwen en de soevereiniteit en de integriteit van India in twijfel trekken tijdens deze bijeenkomsten "niet worden getolereerd en gespaard"^[6]. Nog twee andere studenten werden wegens opruiing in dezelfde zaak gearresteerd, terwijl drie anderen een proces-verbaal kregen. De rechtbank besloot tot zes maanden borgtocht nadat de politie toegaf dat ze geen bewijs hadden van anti-nationale slogans door Kumar, en zeker geen bewijs van aanzetten tot geweld. De regering heeft echter nog niet toegegeven dat de arrestaties fout waren.

In oktober 2015 arresteerden autoriteiten in Tamil Nadu de volkszanger S. Kovan^[7] op grond van de opruiingswet vanwege twee nummers die de deelstaatregering bekritiseerden voor haar vermeend profijt van overheidsdrankwinkels ten koste van de armen.

In een controversieel en teleurstellend vonnis in mei 2016 bevestigde het Indiase Hooggerechtshof de grondwettelijkheid van de smaadwet met de bewering dat "het recht van iemand op vrijheid van meningsuiting moet worden afgewogen tegen het recht op bescherming van de goede naam van een ander". De rechtbank legde echter niet uit hoe ze tot de conclusie kwam dat de wet niet in strijd was met de internationale mensenrechten-normen waarin wordt opgeroepen tot afschaffing van strafbaar laster, noch bood ze een heldere of dwingende reden waarom civiele middelen niet toereikend zijn tegen smaad in een democratie met een functionerend rechtssysteem.

Het veelvuldig gebruik van aanklachten wegens smaad door de overheid van Tamil Nadu, geleid door premier Jayalalithaa, tegen journalisten, media en rivaliserende politici laat zien hoe wetten kunnen worden gebruikt om critici van de regering het zwijgen op te leggen. Het aantal strafzaken wegens smaad aangespannen door de regering van Tamil Nadu bedroeg naar verluidt bijna 200 gevallen tussen 2011 en 2016. Zo werden bijvoorbeeld de Tamil-magazines *Ananda Vikatan* en *Junior Vikatan*, beide uitgegeven door de Vikatan-groep, 34 maal voor smaad aangeklaagd, onder andere voor een reeks artikelen waarin de prestaties van elke minister uit het kabinet werden beoordeeld.

Strafwetten met betrekking tot smaad moeten worden afgeschaft omdat ze ernstige gevolgen kunnen hebben, waaronder gevangenisstraf, aldus *Human Rights Watch*; een mening die onderschreven wordt door de Mensenrechtencommissie van de VN^[8] en diverse speciale rapporteurs voor mensenrechten.

"Wetten tegen opruiing en smaad worden routinematig gebruikt om de machthebbers te beschermen tegen kritiek en de boodschap af te geven dat op een afwijkende mening een hoge prijs staat," aldus Ganguly.

Premier Narendra Modi heeft herhaaldelijk gezegd dat hij en zijn regering zich inzetten voor handhaving van het recht op vrijheid van meningsuiting. "Onze democratie zal niet standhouden als we vrijheid van meningsuiting niet kunnen garanderen", zei hij in juni 2014^[10]. Maar de regering Modi heeft niet alleen verzuimd de wetten aan te pakken die vaak worden toegepast om dat recht te vernietigen maar heeft ze, net als de vorige regeringen, ook zelf gebruikt om kritiek als een misdaad te behandelen. Zijn regering pleitte bij het Hooggerechtshof voor handhaving van de lasterwet, met als argument – zonder nadere verklaring - dat financiële vergoeding via civiele rechtszaken onvoldoende schadeherstel is voor schade aan iemands goede naam.

Opeenvolgende Indiase regeringen hebben nagelaten om de vrijheid van meningsuiting te beschermen, ondanks herhaalde aanmaningen door de rechter dat het de verantwoordelijkheid van de overheid is om recht en orde te handhaven en dat de bedreigingen voor de openbare orde geen redenen kunnen zijn om vrijheid van meningsuiting in te perken.

INDIAN LAW	DEFINITION	MAXIMUM PUNISHMENT
SEDITION Section 124A of the Indian Penal Code	Prohibits any words, spoken or written, or signs or visible representation that can cause "hatred or contempt, or excites or attempts to excite disaffection" toward the government.	Life imprisonment and fine
CRIMINAL DEFAMATION Sections 499, 500 of IPC	Defines defamation as any words, spoken or written, or signs or visible representation, or any imputation concerning a person "intending to harm, or knowing or having reason to believe that such imputation will harm, the reputation of such person."	2 years in prison and fine
HURTING RELIGIOUS SENTIMENTS Section 298 of IPC	Criminalizes expression of any kind that is "deliberately intended to wound the religious feelings of any person."	1 year in prison and fine
HURTING RELIGIOUS SENTIMENTS Section 295A of IPC	Criminalizes language that "with deliberate and malicious intention of outraging the religious feelings of any class of persons resident in the Union ... insults or attempts to insult the religion or the religious beliefs of that class."	3 years in prison and fine
HATE SPEECH Section 153A of IPC	Criminalizes any words, spoken or written, or signs or visible representation that promotes or attempts to promote, on grounds of religion, race, place of birth, residence, language, caste or community or any other ground whatsoever, disharmony or feelings of enmity, hatred or ill-will between different religious, racial, language or regional groups or castes or communities.	3 years in prison and fine
HATE SPEECH Section 505(2) of IPC	Criminalizes the publication or circulation of statements "containing rumour or alarming news with intent to create or promote, or which is likely to create or promote, on grounds of religion, race, place of birth, residence, language, caste, or community or any other ground whatsoever, feelings of enmity, hatred or ill-will between different religions, racial, language or regional groups or castes or communities."	3 years in prison and fine
HATE SPEECH 505 (1)(c) of IPC	Imposes criminal penalties on anyone who "makes, publishes or circulates any statement, rumour or report ... with intent to incite or which is likely to incite any class or community of persons to commit any offence against any other class or community of persons."	3 years in prison and fine
CRIMINAL INTIMIDATION Section 503 of IPC	"Whoever threatens another with injury to his person, reputation or property, or to the person or reputation of anyone in whom the person is interested, with intent to cause alarm to that person, or to cause that person to do any act which he is not legally bound to do, or to omit to do any act which that person is legally entitled to do, as the means of avoiding the execution of such threat, commits criminal intimidation."	2 years in prison and fine
PUBLIC TRANQUILITY Section 505(1)(b) of IPC	Anyone who "makes, publishes or circulates any statement, rumour or report ... with intent to cause, or which is likely to cause, fear or alarm to the public, or to any section of the public whereby any person may be induced to commit an offence against the State or against the public tranquility."	3 years in prison and fine
OFFICIAL SECRETS ACT	Section 5(1) and 5(2): Penalizes receiving or disseminating a broad range of documents and information, particularly government documents.	3 years in prison
	Section 3: Defines the offense of "spying" extremely broadly to include making, receiving, or communicating any document that is "calculated to be," "might be," or is "intended to be" "directly or indirectly useful to a foreign country."	Life imprisonment
CONTEMPT OF COURTS ACT Subsection (2)(i)	Criminalizes speech that "scandalises or tends to scandalise, or lowers or tends to lower the authority of any court."	Six months in prison and fine
INFORMATION TECHNOLOGY ACT AND "BLOCKING RULES" Section 69A	Authorizes blocking of Internet content "in the interest of sovereignty and integrity of India, defense of India, security of the State, friendly relations with foreign states or public order" or for preventing incitement to the commission of offenses that threaten those interests. The Blocking Rules empower the central government to direct any agency or intermediary to block access to information when satisfied that it is necessary or expedient. Anyone can submit a website for consideration to be blocked. Intermediaries who fail to comply with blocking orders are punishable.	7 years in prison and fine
SCHEDULED CASTES AND SCHEDULED TRIBES (PREVENTION OF ATROCITIES) AMENDMENT ACT Section 3 (1)	Bans any expression that "promotes or attempts to promote feelings of enmity, hatred or ill-will against members of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes" and also any expression that "disrespects any late person held in high esteem by members of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes."	5 years in prison and fine

(zie link [9])

Hoewel sommige vervolgingen voor opruiing, smaad en andere wetten die worden beschreven in het rapport werden stopgezet of uiteindelijk geseponeerd, werden veel mensen die zich schuldig maakten aan niets meer dan vreedzame meningsuiting gearresteerd, vastgehouden in voorarrest, en onderworpen aan dure strafzaken. Vrees voor dergelijke acties, in combinatie met onzekerheid over de wijze waarop de wetten zullen worden toegepast, leidt tot een angstaanjagende sfeer en zelfcensuur.

De Indiase overheid moet al deze wetten opnieuw beoordelen, en ze intrekken of wijzigen om ze in overeenstemming te brengen met het internationaal recht en India's verdragsverplichtingen, aldus *Human Rights Watch*. Veel landen in de regio hebben ook anachronistische Britse koloniale wetboeken, en India zou leiding moeten geven aan de hervormingsinspanningen.

"India's rechtbanken hebben zich grotendeels beschermend opgesteld met betrekking tot vrijheid van meningsuiting, maar zolang je slechte wetten hebt loopt die vrijheid van meningsuiting gevaar lopen," zei Ganguly. "Het is enorm ironisch dat India zich wereldwijd manifesteert als een regering die technologie en innovatie omarmt, maar toch een beroep doet op eeuwenoude wetten om critici uit te schakelen. India heeft de mogelijkheid en de verantwoordelijkheid om onmiddellijk met hervormingen te komen, en daarmee zou ze een positief voorbeeld kunnen stellen aan andere landen in de regio die evenzo vastlopen door verouderde wetten. "

Aanbevelingen voor India:

- Ontwikkel een duidelijk plan en tijdschema voor de intrekking of wijziging van wetten die vreedzame meningsuiting strafbaar te stellen;
- Stop alle lopende zaken en onderzoeken tegen degenen die worden vervolgd voor de uitoefening van hun recht op vrijheid van meningsuiting en bijeenkomst; en
- Leid de politie op om ervoor te zorgen dat geen ongepaste zaken worden ingediend bij rechtbanken. Leid rechters op in richtlijnen voor vreedzame meningsuiting, zodat ze zaken die inbreuk maken op vrijheid van meningsuiting seponeren.

[vertaling: LIW, origineel artikel: <https://www.hrw.org/news/2016/05/24/india-stop-treating-critics-criminals>]

Links

- [1] <https://www.hrw.org/asia/india>
- [2] <https://www.hrw.org/about/people/meenakshi-ganguly>
- [3] <https://www.hrw.org/node/290064/>
- [4] https://www.hrw.org/sites/default/files/report_pdf/india0516.pdf
- [5] <https://www.hrw.org/news/2016/02/19/india-outspoken-activists-charged-sedition>
- [6] <https://twitter.com/BJPRajathSingh/status/698017592519188480>
- [7] <https://www.hrw.org/news/2015/11/03/india-folk-singer-jailed-sedition>
- [8] <http://www.oas.org/en/iachr/expression/showarticle.asp?artID=87&IID=1>
- [9] vergroting van deze afbeelding: <https://www.hrw.org/view-mode/modal/290262>
- [10] <http://www.ibtimes.co.in/modi-writes-about-month-office-reminisces-emergency-pledges-freedom-speech-expression-603189>